



CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
República Dominicana

DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN Y CARRERA JUDICIAL
COORDINACIÓN COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES

Santo Domingo, D. N.
05 de Abril del año 2018

CCL-042-2018

Ingeniero
Carlos M. de la Cruz M.
Encargado Departamento de Infraestructura Física
Su Despacho

Asunto : Solicitud de evaluación técnica.

Anexo : *Nueve (9) Ofertas Técnicas y Económicas: Sobres A y B (Originales).
*Pliego de Condiciones y Listado de Preguntas y Respuestas.

Por medio de la presente, le estamos remitiendo las ofertas técnicas y económicas identificadas con las letras A, B, C, D, E, F, G, H y I, recibidas en la Licitación Restringida Nacional No. LPN-CPJ-28-2017, para la Construcción de Cuatro (4) Naves Metálicas de Dos (2) Niveles Cada una, con la finalidad de que sean evaluadas por sus peritos y nos remitan el informe técnico correspondiente.

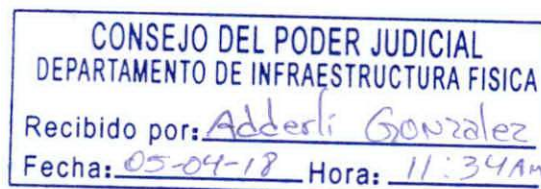
Es preciso resaltar, que con su informe deben devolvernos toda la documentación que estamos enviando con esta carta. La presente evaluación deberá ser devuelta a mas tardar el día lunes nueve (9) del presente mes.

En espera de su acostumbrada y pronta respuesta.

Atentamente,


Licda. Elizabeth Diaz Castellano
Coordinadora

EDC/ALEO*





CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
República Dominicana

DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN Y CARRERA JUDICIAL
COORDINACIÓN COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES

Santo Domingo, D. N.
30 de mayo del año 2018

CCL-074-2018

Ingeniero
Carlos M. de la Cruz M.
Encargado Departamento de Infraestructura Física
Su Despacho

Asunto : Solicitud de evaluación técnica.

Anexo : *Tres (3) Ofertas Técnicas y Económicas: Sobres A y B (Originales).
*Pliego de Condiciones y Listado de Preguntas y Respuestas.

Por medio de la presente, le estamos remitiendo las ofertas técnicas y económicas identificadas con las letras B, C, y D, recibidas en la Licitación Pública Nacional No. LPN-CPJ-28-2017, para la Construcción de Cuatro (4) Naves Metálicas de Dos (2) Niveles Cada una, con la finalidad de que sean evaluadas por sus peritos y nos remitan el informe técnico correspondiente.

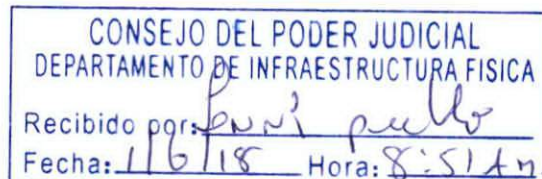
Es preciso resaltar, que con su informe deben devolvernos toda la documentación que estamos enviando con esta carta. La presente evaluación deberá ser devuelta a mas tardar el día miércoles seis (6) del mes de junio del año 2018.

En espera de su acostumbrada y pronta respuesta.

Atentamente,

Licda. Elizabeth Diaz Castellano
Coordinadora

EDC/aleo*





República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Física

Santo Domingo, D. N.
05 de Junio del 2018

- Al** : Licda. Elizabeth Diaz Castellano
Coordinadora Comité de Compras y Licitaciones
- Asunto** : Evaluación de Ofertas Técnicas para la Construcción de Cuatro (4) Naves Metálicas de Dos (2) Niveles cada una.
- Adjunto** : Cuadro Evaluativo de Oferta Técnica de los Proponentes.
Cuadro de Puntuación de Evaluación Técnica


Muy cortésmente le remitimos el informe relativo a la evaluación de las Propuestas Técnicas y Económicas de los nueve (9) oferentes para la Licitación Pública Nacional No. LPN-CPJ-28-2017, para la Construcción de Cuatro (4) Naves Metálicas de Dos (2) Niveles Cada una.

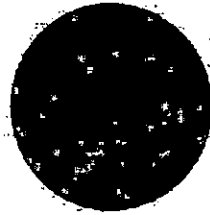
Atentamente,


Ing. Francis Leguisamón
Ingeniero Supervisor




Ing. Oscar Ozuna
Coordinador Unidad de Obra


Ing. Carlos M. de la Cruz M.
Encargado Departamento de Infraestructura Física



República Dominicana

Consejo del Poder Judicial

Dirección General de Administración y Carrera Judicial

Dirección Administrativa

Departamento de Infraestructura Física

Comparación de Precios LPN-CPJ-28-2017

Evaluación Técnica y Económica

Viernes, 20 de Abril del 2018

EVALUACIÓN OFERTA TÉCNICA

LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. LPN-CPJ-28-2017 PARA LA CONSTRUCCIÓN DE CUATRO (4) NAVES METÁLICAS DE DOS (2) NIVELES CADA UNA.

Para hacer esta valoración nos regimos por los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones Licitación Restringida Nacional No. LPN-CPJ-28-2017, resumidos en los cuadros anexos.

Oferta A; Porcentaje de 61.00% para una puntuación Técnica Total 18.30 puntos.

- El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.
- Los 144 días laborables, trabajando de lunes a sábado, del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo son considerandos óptimos, lógicos y adecuados para la realización de las actividades requeridas en esta Licitación Pública Nacional por ser este el más cercano al plazo de duración estimado para esta evaluación técnica de 143 días laborables equivalente a seis (6) meses calendario y se tomará como el tiempo más bajo para el uso de la fórmula establecida en el pliego de condiciones, por lo cual este obtuvo 15 puntos.
- Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por presentar cuatro (4) obras similares (Estructura Metálica) con certificaciones.
- Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 21 puntos.
- Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.

de los
[Handwritten signature]

Oferta B; Porcentaje de 80.19% para una puntuación Técnica Total 24.06 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 5 puntos.*
- *Los 212 días laborables, trabajando de lunes a sábado, del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación, este obtuvo 10.19 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 30 puntos, por presentar nueve (9) obras similares (Estructura Metálica) con certificaciones.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

Oferta C; Porcentaje de 81.81% para una puntuación Técnica Total 24.54 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 5 puntos.*
- *Los 123 días laborables, trabajando de lunes a viernes del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo son considerados ilógicos para la realización de las actividades requeridas, debido a que una obra de esta magnitud no puede ejecutarse en un tiempo menor de 143 días laborables, por tal razón se le asigno una puntuación por apreciación de 12.81 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar más de doce (12) obras similares (Estructura Metálica) con certificaciones verificadas y validadas.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 19 puntos. No presento ingeniero residente, ni la certificación del codia del director de obra.*

- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

Oferta D; Porcentaje de 67.49% para una puntuación Técnica Total 20.25 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 172.88 días laborables trabajando de lunes a sábado del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación, este obtuvo 12.49 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por presentar tres (3) obras similares (Estructura Metálica) con certificaciones. Presenta certificaciones en la cual no actúa como contratista en la ejecución de las obras mencionadas, sino como supervisión.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*


Oferta E; Porcentaje de 61.77% para una puntuación Técnica Total 18.53 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 5 puntos.*
- *Los 113.00 días laborables, trabajando de lunes a sábado del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo son considerados ilógicos para la realización de las actividades requeridas, debido a que una obra de esta magnitud no puede ejecutarse en un tiempo menor de 143 días laborables, por tal razón se le asigno una puntuación por apreciación de 11.77 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por presentar tres (3) obras similares (Estructura Metálica)*

con certificaciones. En una de las certificaciones suministradas se validan dos obras ejecutadas por el oferente.

- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

Oferta F; Porcentaje de 66.36% para una puntuación Técnica Total 19.91 puntos.

- 
- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 6 puntos.*
 - *Los 403 días laborables, trabajando de lunes a viernes del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación, este obtuvo 5.36 puntos.*
 - *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 20 puntos, por presentar ocho (8) obras similares (Estructura Metálica) con certificaciones*
 - *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
 - *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

Oferta G; Porcentaje de 64.11% para una puntuación Técnica Total 19.23 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 237 días laborables, trabajando de lunes a sábado del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación, este obtuvo 9.11 puntos.*

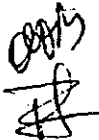

- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por tener tres (3) obras similares (Estructura Metálica) con certificaciones.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

Oferta H; Porcentaje de 63.67% para una puntuación Técnica Total 19.10 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 7 puntos.*
- *Los 158 días laborables, trabajando de lunes a sábado del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación, este obtuvo 13.67 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por presentar cuatro (4) obras similares (Estructura Metálica) con certificaciones.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 28 puntos. El director de obra es graduado en Ingeniería Electromecánica.*
- *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

Oferta I; Porcentaje de 50.67% para una puntuación Técnica Total 15.20 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*

- 
- 
- *Los 380.70 días laborables, trabajando de lunes a sábado del Plazo de Ejecución y Cronograma de Trabajo se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación, este obtuvo 5.67 puntos.*
 - *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 0 (cero) puntos, por tener dos (2) obra similar (Estructura Metálica) con certificación. Las demás documentaciones presentadas corresponden a contratos, ordenes de servicio y plan de seguridad y no fueron tomadas en cuenta como validas.*
 - *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
 - *Presentación del último estado financiero de la persona física o Empresa obtuvo una puntuación de 5 puntos.*

En conclusión la oferta B con una puntuación de 80.19% y la oferta C con una puntuación de 81.81%, reúnen las condiciones técnicas suficientes para la ejecución de los trabajos para la para la Construcción de Cuatro (4) Naves Metálicas de Dos (2) Niveles Cada una. Las demás ofertas no podrán ser consideradas para la evaluación económica por obtener una puntuación menor al 80%, según lo estipulado en el acápite 5.6 del pliego de condiciones.

REVISIÓN OFERTA ECONÓMICA

LICITACIÓN RESTRINGIDA NACIONAL No. LPN-CPJ-28-2017 PARA LA CONSTRUCCIÓN DE CUATRO (4) NAVES METÁLICAS DE DOS (2) NIVELES CADA UNA.

Después de llevada a efecto la evaluación económica de las propuestas presentadas por los Oferentes, pudimos apreciar lo siguiente:

Oferta A: Monto ofertado: RD\$ 125,048,800.02

Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.

No todas las partidas tienen análisis de costos.

Oferta B: Monto ofertado: RD\$146,775,783.92

Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.

No todas las partidas tienen análisis de costos y algunos de los que fueron presentados no corresponden con las partidas del presupuesto

Oferta C: Monto ofertado: 152,835,229.91

Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.

Algunos de los análisis de costos presentados no corresponden con las partidas del presupuesto.

Oferta D: Monto ofertado: RD\$154,687,377.36

Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.

No todas las partidas tienen análisis de costos y algunos de los que fueron presentados no corresponden con las partidas del presupuesto.

Oferta E: Monto ofertado: RD\$178,527,554.63

Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.

No todas las partidas tienen análisis de costos y algunos de los que fueron presentados no corresponden con las partidas del presupuesto.

Oferta F: Monto ofertado: RD\$178,601,025.30

Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.

La mayoría de las partidas no presentan análisis de costo.

Oferta G: Monto ofertado: 179,772,683.93

Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.

Oferta H: Monto ofertado: RD\$183,777,078.26

Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.

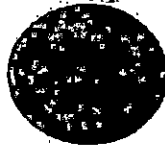
No todas las partidas tienen análisis de costos y algunos de los que fueron presentados no corresponden con las partidas del presupuesto.

Oferta I: Monto ofertado: RD\$192,827,251.43

Existe discrepancia entre varias cantidades parciales y las cantidades totales obtenidas al multiplicar las cantidades parciales, lo cual arroja un total diferente al ofertado.

No todas las partidas tienen análisis de costos y algunos de los que fueron presentados no corresponden con las partidas del presupuesto.

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large scribble at the bottom.



República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Física

RESULTADOS OBTENIDOS EN LA EVALUACIÓN TÉCNICA

PORCENTAJES Y PUNTUACIÓN OBTENIDAS POR PARTICIPANTE

CONSTRUCCIÓN DE CUATRO (4) NAVES METÁLICAS DE DOS (2) NIVELES CADA UNA		
OFERTAS	PORCENTAJE	PUNTUACION
✓ A	61.00	18.30
B	80.19 2	24.06
C	81.81 1	24.54
✓ D	67.49	20.25
✓ E	61.77	18.53
✓ F	66.36	19.91
✓ G	64.11	19.23
✓ H	63.67	19.10
✓ I	50.67	15.20

Handwritten signatures and initials:
ALB
[Signature]
[Signature]

Nota:

Porcentaje Técnico = Valor total obtenido de acuerdo al cuadro evaluativo de ofertas técnicas.

Puntuación Técnica = Porcentaje x Valor establecido en pliego de condiciones (30 %)



República Dominicana
 Consejo del Poder Judicial
 Dirección General de Administración y Carrera Judicial
 Dirección Administrativa
 Departamento de Infraestructura Física

CUADRO EVALUATIVO DE OFERTAS TÉCNICAS DE LOS PROPONENTES
 CONSTRUCCIÓN DE CUATRO (4) NAVES METÁLICAS DE DOS (2) NIVELES CADA UNA

Item	CRITERIO	PUNTUACIÓN ESTABLECIDA	PUNTUACIÓN OBTENIDA POR OFERENTE										OBSERVACIONES
			Oferta A	Oferta B	Oferta C	Oferta D	Oferta E	Oferta F	Oferta G	Oferta H	Oferta I		
A	EVALUACION DE LA PROPUESTA TÉCNICA												
A.1	Plan de Trabajo para la Ejecución de la obra												
A.1.1	Evaluar el enfoque general y la metodología y asignar la puntuación en base a la lógica de la presentación	10	10	5	5	10	5	6	10	7	10		
	SUB-TOTAL												
A.2	Plazo de Ejecución y Cronograma de Obra												
A.1.1	Se asigna 15 puntos al postor que presente menor tiempo con lógica y los restantes se le dará la puntuación de manera proporcional.	15	15.00	10.19	12.81	12.49	11.77	5.36	9.11	13.67	5.67		
	SUB-TOTAL												
A.3	Experiencia del Oferente, sea una Empresa o Persona Física, como contratistas en la Ejecución de obras Civiles	40											
A.3.1	Participación de cero (0) a dos (2) Obras Civiles	0											
A.3.2	Participación de tres (3) a cinco (5) Obras Civiles	10	10								0		
A.3.3	Participación de seis (6) a ocho (8) Obras Civiles	20				10	10						
A.3.4	Participación de nueve (9) a once (11) Obras Civiles	30		30				20					
A.3.5	Participación de doce (12) Obras Civiles en Adelante	40			40								
	SUB-TOTAL												
A.4	Presentación del personal clave												
A.4.1	Director de Obra:	20											
A.4.1.1	Graduado de las áreas de Ingeniería Civil o arquitectura, colegiado, con un mínimo de tres (3) años de experiencia en construcción de obras civiles, desarrollando roles similares	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5		
A.4.1.2	Obras civiles similares	9	0	9	9	9	9	9	9	9	9		
A.4.1.3	Años de graduado	5	5	5	5	5	5	5	5	5	9		
A.4.1.4	Certificación del Codia (Original y Actualizada)	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1		
A.4.2	Ingeniero Residente:	10											
A.4.2.1	Graduado de las áreas de Ingeniería Civil o arquitectura, colegiado, con un mínimo de tres (3) años de experiencia en construcción de obras civiles, desarrollando roles similares	5	5	5	0	5	5	5	5	5	5		
A.4.2.2	Obras civiles similares	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4		
A.4.2.3	Certificación del Codia (Original y Actualizada)	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1		
	SUB-TOTAL												
A.5	Ultimo estado financiero de la Empresa o Persona Física	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
	SUB-TOTAL												
	Puntuación Técnica Total	100	61.00	80.19	81.81	67.49	61.77	68.36	64.11	83.67	50.67		

**DIRECCION PRESUPUESTARIA Y FINANCIERA
OFERTA ECONOMICA PROPUESTA
Evaluación Estados Financieros y Bancarios**

1) Índice de Liquidez = Activos Corrientes - Inventarios dividido total de pastos.

2) Índice de Solvencia = Total de Activos dividido total de Pastos.

Propuesta	Índice de Liquidez	Solvencia	Capital Acum.	Ponderación
A	0.96	2.39	167,812.00	<u>1.5</u>
<i>Muestra movimientos bancarios con niveles relativamente bajos</i>				
B	0.49	1.05	1,790,710.00	<u>0.88</u>
<i>Muestra movimientos bancarios con niveles relativamente bajos</i>				
C	1.20	2.42	209,627,136.00	<u>2.85</u>
<i>Muestra movimientos bancarios con niveles relativamente bajos</i>				
D	5.23	5.96	3,661,045.96	<u>3.25</u>
<i>Muestra movimientos bancarios con niveles relativamente bajos</i>				
E	0.85	1.72	123,873,448.00	<u>2.38</u>
<i>Muestra movimientos de banco en niveles aceptables</i>				
F	0.40	1.26	72,206,745.00	<u>1.9</u>
<i>Muestra movimientos de banco en niveles aceptables</i>				
G	3.10	3.90	324,776,299.37	<u>3.73</u>
<i>Muestra movimientos bancarios con niveles relativamente bajos</i>				
H	1.81	1.99	108,944,301.00	<u>2.95</u>
<i>Muestra movimientos bancarios con niveles altos</i>				
I	0.92	1.76	510,752,000.00	<u>3.19</u>



Muestra movimientos bancarios con niveles altos

A	1.00	2.40	1.00	1.00	1.35
B	0.50	1.00	1.00	1.00	0.88
C	1.00	2.40	5.00	3.00	2.85
D	5.00	5.00	1.00	2.00	3.25
E	0.80	1.70	3.00	4.00	2.38
F	0.40	1.20	2.00	4.00	1.90
G	3.00	3.90	5.00	3.00	3.73
H	1.80	2.00	3.00	5.00	2.95
I	1.00	1.76	5.00	5.00	3.19

NOTA:

1) Para la puntuación del Capital Acumulado, utilizamos la escala siguiente:

- 0 MM a 50 MM = 1
- 50.1 MM a 100 MM = 2
- 100.1 MM a 150 MM = 3
- 150.1 MM a 200 MM = 4
- 200 MM Adelante = 5

2) Para la puntuación de movimientos en bancos se utilizó la escala siguiente:

- a) Capital bajo y movimiento banco bajo = 1
- b) Capital mediano y movimiento banco bajo = 2
- c) Capital alto y movimiento banco bajo = 3
- d) Capital alto y movimiento banco caeptable = 4
- e) Capital alto y movimiento banco alto

